

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Ing. Tomášem Kubcem v insolvenční věci dlužníka:

GEEN Development a.s., IČO 044 73 221,
se sídlem Mariánské náměstí 617/1, Brno,
zast. Mgr. et Mgr. Davidem Průšou, advokátem,
se sídlem V Luhu 754/18, Praha 4,

o schválení reorganizačního plánu

takto:

Soud **schvaluje** reorganizační plán dlužnice ve znění ze dne 22. 1. 2026, založený v insolvenčním rejstříku pod č.d. MSPH 59 INS 9426/2025-B-32.

Odůvodnění:

1. Dlužnice podala dne 14.5. 2025 insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení reorganizace. Usnesením ze dne 2.6.2025 byl zjištěn úpadek a povolena reorganizace. Dne 29. 1. 2026 dlužnice předložila aktualizovaný a doplněný reorganizační plán včetně zprávy k němu, která byla soudem schválena.
2. Z reorganizačního plánu soud zjistil:

Byly stanoveny 4 skupiny věřitelů, a to:

Skupina 1 - přihlášení nezajištění věřitelé,

Skupina 2 - akcionář Dlužníka GEEN HOLDING, a.s.

Skupina 3 - věřitelé s přednostními pohledávkami,

Skupina 4 - koncernoví věřitelé Dlužníka, kteří uplatnili své nároky v tomto insolvenčním řízení, tedy: GEEN OBNOVITELNÉ ZDROJE s.r.o., GEEN Rent s.r.o., GEEN CJ a.s., GEEN GEORGIA LLC, GEEN Holding a.s.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Julie Rytířová.

3. Věřitelé skupiny 1 mají v poměrné výši právo na vypořádání převzetím investičních akcií společnosti GEEN CJ CENTRAL a.s., a pohledávky věřitelů skupiny 2 budou uspokojeny ve výši 100% jistiny uplatněné přihlášené a zjištěné pohledávky.
4. Nároky skupiny 2 – akcionářů jsou podřízeny uspokojení pohledávek věřitelů ve skupinách 1, 3 a 4.
5. Skupina 4 - Koncernoví věřitelé souhlasí se svým uspokojením až po uhrazení nároků věřitelů ve skupině 1 a 3 dle reorganizačního plánu.
6. Dne 2.3.2026 proběhla Schůze věřitelů, jejímž předmětem bylo hlasování o přijetí reorganizačního plánu, přičemž:
 7. **Skupina 1** - přihlášení nezajištění věřitelé – plán přijala počtem 77,2% hlasů dle výše pohledávky a 81,7% podle počtu osob.
 8. **Skupina 2** – akcionář Dlužníka, plán přijala jednomyslně.
 9. **Skupina 3** - věřitelé s přednostními pohledávkami, nehlasovala, kdy nebyl žádný takový věřitel znám.
 10. **Skupina 4** - koncernoví věřitelé Dlužníka, nehlasovala, ale vyjádřila jednomyslný souhlas s reorganizačním plánem a založila písemné prohlášení, za každého jednotlivého věřitele, že tito věřitelé souhlasí s tím, že jejich pohledávky budou vypláceny jako pohledávky podřízené vůči skupině č. 1,2 a 3 v souladu s reorganizačním plánem.
11. Ze znaleckého posudku a výsledku znalce v rámci schůze věřitelů soud zjistil, že tržní hodnota předpokládaného výtěžku při prodeji majetkové podstaty v konkursu činí: 444 000 000 Kč, většina majetku společností jsou pohledávky v rámci skupiny.
12. Ze zprávy prozatímního věřitelského výboru, kterou přednesl předseda prozatímního věřitelského výboru, soud zjistil, že dosavadní spolupráce s dlužníkem je produktivní a během všech těchto jednání Prozatímní věřitelský výbor dospěl k závěru, že reorganizační plán má své opodstatnění a dlužník by měl reorganizaci úspěšně zvládnout.
13. K reorganizačnímu plánu se insolvenční správce vyjádřil tak, že je předpoklad, že bude zaplaceno 1 629 000 000 Kč (čemuž odpovídá čistá současná hodnota 1 237 000 000), oproti 444 000 000 v případě konkurzu, což odpovídá 65,31% vkladu oproti 22% v případě konkurzu V úvahu přicházejí dva hlavní zdroje, první je z hospodaření společnosti GEEN CJ, přičemž extrapolací dosavadních hospodářských výsledků lze očekávat získání zdrojů, které by měly pokrýt značnou část plnění. Druhý zdroj přistoupí ke konci období, kdy mají být věřitelé uspokojováni, kdy lze rovněž očekávat výnos z prodeje aktiv. Zároveň uvedl, že s dlužníkem pracují téměř rok a za tu dobu nevnímají žádný náznak nepoctivého záměru, nebo snahu jakkoliv krátit věřitele. Nabízené plnění se výrazně vymyká nabídkám obdobných situacích, které jsou zpravidla s mnohem nižší mírou plnění.
14. Podle § 348 odst. 1 IZ insolvenční soud schválí reorganizační plán, jestliže
 - a) je v souladu se zákonem,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Julie Rytířová.

- b) lze-li se zřetelem ke všem okolnostem důvodně předpokládat, že jím není sledován nepoctivý záměr,
 - c) jej každá skupina věřitelů přijala nebo se považuje za skupinu, která jej přijala,
 - d) každý věřitel podle něj získá plnění, jehož celková současná hodnota je ke dni účinnosti reorganizačního plánu stejná nebo vyšší než hodnota plnění, které by zřejmě obdržel, kdyby dlužníkův úpadek byl řešen konkursem, ledaže přijímající věřitel souhlasí s nižším plněním,
 - e) pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky jim na roveň postavené byly uhrazeny nebo mají být podle reorganizačního plánu uhrazeny ihned poté, co se reorganizační plán stane účinným, ledaže bylo mezi dlužníkem a příslušným věřitelem dohodnuto jinak.
15. Podle následujícího odstavce insolvenční soud může schválit reorganizační plán, i když není splněna podmínka uvedená v odstavci 1 písm. c), jestliže reorganizační plán přijala alespoň jedna skupina věřitelů (s výjimkou skupiny společníků). Učiní tak za předpokladu, že reorganizační plán zajišťuje rovné zacházení s každou zjištěnou pohledávkou v rámci každé skupiny věřitelů, která jej nepřijala, je-li ve vztahu ke každé takovéto skupině reorganizační plán spravedlivý a lze-li se zřetelem ke všem okolnostem důvodně předpokládat, že schválení a uskutečnění reorganizačního plánu nepovede k dalšímu úpadku dlužníka nebo k jeho likvidaci, ledaže je likvidace reorganizačním plánem předvídána.
16. Soud tedy zkoumal naplnění jednotlivých zákonných podmínek.
17. Soud neshledal žádný důvod, pro který by měl být reorganizační plán v rozporu se zákonem. Reorganizační plán byl již přezkoumáván i v rámci rozhodnutí o schválení zprávy o reorganizačním plánu. Jako
18. Soud rovněž dospěl k závěru, že vzhledem ke všem okolnostem není důvod předpokládat, že by byl reorganizačním plánem sledován nepoctivý záměr. To vyplývá i ze závěrů věřitelského výboru a ze závěru insolvenčního správce, kdy oba potvrdili, že dlužník spolupracuje a nic nenaznačuje, že by sledoval nepoctivý záměr.
19. Pokud jde o další požadavek, tedy aby každá skupina plán přijala, ledaže se považuje za skupinu, která jej přijala, pak tento požadavek byl splněn u 1. skupiny, u 2. skupiny a 3. skupina v současnosti neexistuje. Čtvrtá. skupina nemohla o reorganizačním plánu hlasovat, byť vyjádřila jednomyslný souhlas s jeho přijetím. Požadavek dle odstavce 1 písmeno c) tedy *stricto sensu* naplněn nebyl.
20. Požadavek podle písmene d) naplněn byl, kdy každá skupina by měla dostat výrazně vyšší plnění nežli v konkurzu, s výjimkou skupin, které mají dostat nižší plnění, které však zároveň vyjádřily s tímto nižším plněním souhlas.
21. Konečně požadavek podle písmene e) je dle zprávy insolvenčního správce průběžně plněn.
22. Jak bylo uvedeno, insolvenční soud může schválit reorganizační plán, i když není splněna podmínka uvedená v odstavci 1 písm. c), jestliže reorganizační plán přijala alespoň jedna skupina věřitelů (s výjimkou skupiny společníků). Tento požadavek naplněn byl.
23. Podmínkou je, že reorganizační plán zajišťuje rovné zacházení s každou zjištěnou pohledávkou v rámci každé skupiny věřitelů, která jej nepřijala, je-li ve vztahu ke každé
- Shodu s prvopisem potvrzuje: Julie Rytířová.

takovéto skupině reorganizační plán spravedlivý a lze-li se zřetelem ke všem okolnostem důvodně předpokládat, že schválení a uskutečnění reorganizačního plánu nepovede k dalšímu úpadku dlužníka nebo k jeho likvidaci, ledaže je likvidace reorganizačním plánem předvídána. Jediná skupina, která plán neschválila, jej neschválila pouze pro to, že o něm nemohla hlasovat. Vyjádřila však jednomyslný souhlas s jeho přijetím a vyjádřila souhlas s výší svého plnění. Reorganizační plán tedy vůči této skupině nemůže být nespravedlivý. S ohledem na shora uvedená zjištění insolvenčního správce a věřitelského výboru soud ani nemá důvod předpokládat, že reorganizační plán povede k dalšímu úpadku dlužníka.

24. Vzhledem k tomu že byly splněny podmínky stanovené v ustanovení § 348 odst. 1 a 2 insolvenčního zákona soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dní k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

Proti rozhodnutí o schválení reorganizačního plánu mohou podat odvolání jen ti z věřitelů, kteří hlasovali pro odmítnutí reorganizačního plánu.

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku.

Praha 5. března 2026

JUDr. Ing. Tomáš Kubec, v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje: Julie Rytířová.